

十二年國教課綱的現在與未來： 適性揚才、彈性活力與學生基本學力鞏固的平衡挑戰

【課程及教學研究中心副研究員兼中心主任 楊秀菁】

十二年國教課綱在「成就每一個孩子—適性揚才、終身學習」的願景引領下，結合「自發、互動、共好」的基本理念，以「連貫統整」、「素養導向」、「多元適性」、「彈性活力」及「整合配套」作為課綱發展的方向（潘文忠主編，2014：16-21）。而依此原則所產出的總綱、領域／科目、專業群科課綱及各類課綱，與 2020 年 OECD 所公布的課程修訂原則相符合，顯見十二年國教課綱具有前瞻性與未來性（參見圖 1）。

圖 1、OECD 課程設計原則與十二年國教課綱課程發展特色之比較

OECD 課程設計原則		十二年國教課綱
①	學科內設計原則 Design principles within a discipline	→ 學習內容、學習表現 探究教學 十二年一貫
	(1)重點	
	(2)嚴謹	
②	跨學科設計原則 Design principles across disciplines	→ 三面九項 核心素養 議題融入
	(3)連貫	
	(4)可遷移	
③	校外設計原則 Design principles beyond school	→ 生活應用 知識、能力、態度 素養導向教學與評量
	(5)跨科	
	(6)選擇	
④	實施過程設計原則 Design principles for processes	→ 以學習者為中心 自主學習 教師動能
	(7)真實	
	(8)彈性	
	(9)一致	
	(10)參與	
	(11)學生動能	
	(12)教師動能	

資料來源：OECD（2020）、吳正新（2024）。

然而，OECD 的《課程（重新）設計》亦提醒，課程若多年不變，就會缺乏創新概念，無法適應社會變遷（OECD，2020）。2023 年下半年，國教院盤整院內外研究、國際評比、教育部相關調查資料、各界調查（包含媒體、教師團體、學生團體等），輿情分析以及外界來函，以了解目前課綱推動的狀況。

各界的調查對於十二年國教的理念、目標，與課程發展的方向大致持肯定態度。例如：《聯合報》於 2022 年針對全臺 666 所國中、300 所高中教務主任或指定代理人所做的〈全國高中課綱實施 3 年現況調查〉指出，十二年國教課綱對於學生的正面影響包括：「學生有更多機會生涯探索」（81.7%）、「課程規劃有利於培養批判思考、

邏輯運算等符合未來趨勢的能力」(63.3%)、「學生更願意自主學習」(36%)、「學生更樂於關心國內外公眾議題」(29.3%)等(聯合報, 2022)。全國教師工會總聯合會(2023, 以下簡稱「全教總」)針對全國高中職教師的調查指出, 有 59.7%的比例同意十二年國教課綱的實施方向正確, 54%的比例同意十二年國教課綱符合未來社會的需求, 54.7%的比例同意給十二年國教課綱正面評價。而十二年國教課綱最成功的部分在於讓學生有多元適性的課程、彈性規劃, 以利學生進行自我探索與自主學習等。而我國在 2022 年國際公民素養評比 (ICCS 2022) 更拿下世界第一, 顯見十二年國教的探究學習及素養導向教學符合國際公民教育的趨勢(國教署, 2023)。

相較於上述正面評價, 在全教總的調查中, 同意十二年國教課綱整體規劃合理的比例為 50.2%, 略高於不同意的 49.8%。其中, 普通型高中教師不認同的比例則超過五成。而《聯合報》的調查另指出, 有 72.1%的教務主任或其代理人認為十二年國教課綱對學生的負面影響包括: 「學生學力落差擴大」(72.1%)、「課程多元, 學生作業量過多」(63.1%)、「新課綱縮減必修時數, 學生學力不足」(62.9%)等。

節數規劃與學生基本學力一直是各界爭論的焦點, 而相關的國際評比及國教院的研究則提供不同的視角與調查結果。在學生基本學力部分, PISA 2022 的調查指出, 我國共 182 校約 6,000 名 15 歲在學學生參加施測, 此次評量數學、閱讀、科學素養排名均較 2018 年進步, 數學表現平均 547 分, 排名第 3 名(2018 年排名第 5 名); 閱讀素養平均 515 分, 排名第 5 名(2018 年排名第 17 名); 科學素養平均 537 分, 排名第 4 名(2018 年排名第 10 名); 數學、閱讀與科學的表現均優於 OECD 平均, 為 PISA 評量數位化 (PISA 2015) 以來的最佳表現(國教署, 2023)。另根據國教院所做的臺灣學生成就長期追蹤調查 (TASAL), 比較 2019 年舊課綱七年級學生及 2023 年新課綱七年級學生在國語、英語、數學、科學及社會領域的學習表現顯示, 十二年國教課綱學生在各科目上的表現均優於舊課綱學生。

另外, 依據國教院所做的學生調查,¹在各領域/科目皆有過半數的學生同意現行

¹ 此為國教院《國教一般科目課綱定位、功能與架構之擬議》研究計畫所做的學生調查, 目的在了解學生對於十二年國教部定及校訂課程節數/學分數規劃之意見。問卷由課程及教學研究中心研究同仁楊秀菁、蔡曉楓、劉欣宜, 助理林欣誼共同研擬。陳穎謙、林欣誼協助問卷資料整理及統計。國中教育階段部分, 以 112 學年度(2023 年 8 月)入學之高一生為調查對象, 蒐集其對國中教育階段課程之意見。研究問卷建置在國家教育研究院的 TASAL 計畫調查平台, 隨機抽樣全國各公私立高中職符合資格的受測者填寫。問卷將分 A、B 版(分就不同領域進行調查), 有效問卷, A 卷共 1,246 份, B 卷共 1,333 份。高中教育階段, 主要鎖定 111、112 學年度入學的大一、大二學生, 蒐集其對高中教育階

的部定節數／學分數規劃。在國中教育階段，除社會及自然科學領域選擇「不需調整」為 55%外，其餘領域／科目認為「不需調整」的比例皆高於六成。在高中教育階段，則各領域／科目皆有六成以上的學生認為「不需調整」。在各類型高中，認為目前「各類課程配置適切，不需要調整」的比例皆居該類型首位，在普高為 38.3%、綜高為 44.3%、技高為 38.6%。其次為「團體活動及彈性時間應增加」，在普高為 37.8%、綜高為 43.7%，與前一選項差距不大。在技高則是「技高專業科目、實習科目學分數應增加」，有 32.8%的學生選擇。而選擇「部定必修學分數應增加」者，普高為 16.6%、綜高為 10.8%、技高為 9.4%，僅高於「校訂必修學分數應增加」（普、技、綜共同選項）及「選修課程一般科目學分數應增加」（技高選項）。換言之，相較於增加更多一般科目的修習時間，學生更傾向能適性發展的課程架構（詳見表 1、表 2）。

表 1、普通型高中、綜合型高中課程架構調整意見（複選題）

	普高	百分比	綜高	百分比
各類課程配置適切，不需要調整	484	38.3%	74	44.3%
團體活動及彈性時間應增加	477	37.8%	73	43.7%
選修課程學分數應增加	328	26.0%	43	25.7%
部定必修學分數應增加	210	16.6%	18	10.8%
校訂必修學分數應增加	124	9.8%	14	8.4%

資料來源：楊秀菁等（2024）。

表 2、技術型高中課程架構調整意見（複選題）

	技高	百分比
各類課程配置適切，不需要調整	213	38.6%
技高專業科目、實習科目學分數應增加	181	32.8%
彈性學習時間應增加	178	32.2%
團體活動時間應增加	107	19.4%
選修課程專業科目學分數應增加	84	15.2%
選修課程實習科目學分數應增加	69	12.5%
部定必修一般科目學分數應增加	52	9.4%
選修課程一般科目學分數應增加	48	8.7%
校訂必修學分數應增加	22	4.0%

資料來源：楊秀菁等（2024）。

段課程的意見。研究問卷建置在 SurveyCake 問卷調查平台，採網路便利抽樣，透過問卷代發公司所建立的樣本母體，將問卷調查連結發送給符合資格的受測者填寫。有效問卷，A 卷共 1,002 份，B 卷共 1,004 份。

在多元適性與基本學力鞏固之間，不同的調查皆呈現意見分歧的狀況。在上述國教院問卷調查的開放問題中，同樣發現學生一方面希望有更適性的課程規劃與選擇，另一方面則希望有更確切的考試範圍與答案，以利升學準備。基於上述認識，建議未來的課程發展研究可以加強現有優勢，持續培養學生批判思考、運算思維等符合未來趨勢之能力等，讓課程發展更能兼顧學生的基本學力以及核心素養的培養，培養民主價值、創新能力和公義精神的公民，並因應時代變遷、新科技發展，以及國家重要政策，讓課綱推動能與時俱進。

參考文獻

全國教師工會總聯合會（2023年5月25日）。**高中（職）階段教育現況問卷調查結果說明—108課綱整體評價**。公民行動影音紀錄資料庫。

<https://www.civilmedia.tw/archives/118714>

吳正新（2024）。**評量即學習於跨域課程的實踐**（NAER-2022-022-C-1-1-C1-00）。國家教育研究院。連結網址：

<https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=14309118>；

<https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=14890637>

國教署（2023年11月28日）。**我國參加國際公民教育與素養調查研究（ICCS）2022成果表現**。教育部全球資訊網。

https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=F6147F23FFB6FD3E

國教署（2023年12月5日）。**臺灣 PISA 2022 成果發表**。教育部全球資訊網。

https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&sms=169B8E91BB75571F&s=1A08AD2FC666D4C6

楊秀菁、蔡曉楓、劉欣宜、謝名娟、吳文龍（2024）。**國教一般科目課綱定位、功能與架構之擬議**（NAER-2022-022-C-1-1-B7-01）。國家教育研究院。連結網址：

<https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=14329422>；

<https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=14891602>

潘文忠主編（2014）。**十二年國民基本教育課程發展建議書**。國家教育研究院。連結

網址：https://teric.naer.edu.tw/wSite/ct?ctNode=645&mp=teric_b&xItem=2045054

聯合報（2022年6月20日）。**全台灣高中課綱實施3年現況調查**。聯合報。

https://vip.udn.com/newmedia/2022/12-years-education/poll_3rd/

OECD (2020). *Curriculum (re)design*. OECD.

<https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/about/projects/edu/education-2040/2-1-curriculum-design/brochure-thematic-reports-on-curriculum-redesign.pdf>